

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПРАВА

Автор: Сергей Манжосов

Аннотация курса

Курс посвящён философско-методологическим основаниям юридической аргументации. В центре курса находится вопрос о том, каким образом в ситуациях острого ценностного конфликта юристы могут мотивировать свои решения, руководствуясь только правом и избегая разного рода неправовых оценок, выходящих за пределы их профессиональной компетенции. Иными словами, речь пойдёт о том, как возможно познание права для целей его применения (процесс, также называемый толкованием права).

Структура курса включает в себя две части. Поскольку метод познания (гносеология) во многом предопределяется свойствами познаваемого объекта (онтологией), в первой части курса предпринимается реконструкция логики историко-философского развития общих представлений о праве. Рассматриваются и проблематизируются такие предполагаемые свойства права как его искусственность, объективность, автономность, определённости, действительность и т. д. Вторая часть посвящена освоению конкретных инструментов толкования права. Особое внимание на протяжении всего курса уделяется проблематике прав человека как одной из важнейших отраслей современного национального и международного права.

Важно понимать, что курс не строится как справочник по истории правовых учений. Его логика генеалогическая: каждый теоретический подход к изучению и применению права рассматривается как ответ на конкретный исторический кризис, институциональную проблему, изменение социального устройства и иные масштабные события, заставлявшие юристов сомневаться в правильности принятой ранее парадигмы. Соответственно, в ходе анализа различных философско-правовых идей предполагается поиск ответа на четыре вопроса: какой исторический или институциональный кризис породил данную идею; как эта идея переопределила место права в жизни человека, общества и государства; какие юридические институты или техники из неё выросли; что из этого должен уметь использовать в своей аргументации современный юрист. В результате студенты осваивают не только канон авторов, но и связь между философскими идеями, институтами и профессиональными инструментами юриста.

Курс рекомендуется тем, кто хотел бы получить системное понимание природы права, его связи со справедливостью, свободой, властью и моралью; научиться различать юридические, политические, этические, идеологические и иные аргументы в правовом споре; развить навыки анализа философско-правовых текстов и их применения в исследовании современных юридических проблем; освоить инструментарий юридической аргументации в сложных делах.

Формат и продолжительность занятий

Курс состоит из десяти тем, изучаемых по системе «лекция плюс семинар», и завершается проведением коллоквиума как итоговой формы контроля. На лекции в диалоге с преподавателем происходит ознакомление с темой, обсуждаются проблемные вопросы и варианты ответов на них, определяется материал для дальнейшего разбора на семинаре.

Семинары могут проходить в формате медленного чтения, case-study, практикумов или дебатов. Итоговый коллоквиум включает в себя заслушивание подготовленных студентами докладов и последующую дискуссию. Общая продолжительность курса: 44 академических часа.

Пререквизиты к слушателям

Курс предназначен как для опытных, так и для начинающих юристов, включая студентов юридических факультетов, а также для всех, кто интересуется проблематикой толкования права и прав человека. Владение английским языком на уровне, достаточном для чтения академических текстов, является желательным, но не требуется. Для зачисления на курс необходимы базовые знания общей теории права.

Часть 1. Философия права

Тема 1. Введение в науку о праве. Откуда возникает право?

Предмет и метод юриспруденции: постановка проблемы. Возникновение правовой доктрины в Древнем Риме и её возрождение в Средневековье. Естественно-правовое учение и юридический позитивизм. Становление *Rechtswissenschaft* в XIX веке: историческая школа права и её наследие. Юриспруденция понятий в частном праве и юридическая школа государственоведения в праве публичном.

Основная литература:

Алекси Р. Природа философии права // Проблеми філософії права. 2004. Т. II. С. 19–26.

Литература для углублённого изучения:

Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. 2-е изд. 1998. С. 124–164.

Булыгин Е.В. Нормы и нормативные предложения: различие между ними и опасность их смешения // Правоведение. 2008. № 2. С. 147–153.

Воронов А., Веретенникова К. Учёные отказываются принимать политическую ответственность // Коммерсантъ. 2023. 14 ноября.

Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С. 67–82.

Гуж О. Декларация прав женщины и гражданки. Тверь, 2003.

Дигесты Юстиниана. Т. 1. 2-е изд. М., 2008. С. 82–115.

Дождев Д.В. Ars boni et aequi в определении Цельса: право между искусством и наукой // Труды ИГП РАН. 2016. № 4. С. 61–73.

Еллинек Г. Декларация прав человека и гражданина. 2-е изд. М., 1905.

Еллинек Г. Право современного государства. Т. 1: Общее учение о государстве. 2-е изд. СПб., 1908. С. 3–39.

Еллинек Г. Система субъективных публичных прав. Вып. 1. М., 1913. С. 1–16.

- Кирхманн Ю.* Негодность юриспруденции как науки // *Филиппова С.Ю.* Цивилистическая наука России: становление, функции, методология. М., 2017. С. 359–383.
- Михайлов А.М., Корженяк А.М.* Ранний юридический позитивизм в Англии, Германии и России (вторая половина XIX – начало XX в.): очерки. М., 2021.
- Немецкая историческая школа права. Челябинск, 2010.
- Остин Дж.* Определение области юриспруденции. Курс лекций по юриспруденции «Философии позитивного права». Ч. 1. О пользе изучения юриспруденции. СПб., 2022.
- Петерсон К.* Понятие правовой догматики: от фикции к факту // *Правоведение.* 2012. № 1. С. 198–206.
- Покровский И.А.* Естественнo-правовые течения в истории гражданского права. СПб., 1909.
- Покровский И.А.* История римского права. СПб., 1998.
- Покровский С.П.* Методологические различия в направлении главнейших школ французского государственного права. Ярославль, 1913. С. 29–37.
- Полдников Д.Ю.* «Право учёных» как фактор становления социальной нормы верховенства права в Западной Европе // *Труды ИГП РАН.* Т. 15. 2020. № 6. С. 143–168.
- Остроух А.Н.* «Гений буржуазной тупости»: об изучении правового учения Бентама в советской юридической науке // *Труды ИГП РАН.* Т. 15. 2020. № 5. С. 31–51.
- Принятие новых территорий в состав РФ и его правовая оценка: комментарии А.С. Исполинова, А.П. Евсеева, С.В. Волкова, А.Н. Верещагина // *Закон.* 2022. № 10. С. 17–27.
- Рождественский А.А.* Теория субъективных публичных прав. М., 1913. С. 277–290.
- Савиньи Ф.К.* О призвании нашего времени к законодательству и юриспруденции // *Савиньи Ф.К.* Система современного римского права. Т. I. М., 2011. С. 128–207.
- Стоянов А.* Методы разработки положительного права и общественное значение юристов от глоссаторов до конца XVIII столетия. Харьков, 1862.
- Тарановский Ф.В.* Историческое и методологическое взаимоотношение истории, догмы и политики права // *Журнал Министерства Юстиции.* 1907. № 3. С. 151–170.
- Тарановский Ф.В.* Историческое происхождение юридической школы немецких государствоведов // *Вестник права.* 1905. № 10. С. 1–10.
- Тарановский Ф.В.* Учение об естественном праве // *Журнал Министерства Юстиции.* 1916. № 3. С. 1–26.
- Тарановский Ф.В.* Юридический метод в государственной науке. Варшава, 1904.
- Фома Аквинский.* Сумма теологии. Т. IV: Первая часть Второй части. Вопросы 68–114. М., 2012. С. 284–365.
- Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права // *Шершеневич Г.Ф.* Избранное. Т. 4. М., 2016. С. 8–696, 8–61, 241–321.
- Штраус Л.* Естественное право и история. М., 2007.
- Экк Э.* Виндшейд и Иеринг: сравнительная характеристика. СПб., 1900.
- Alexy R., Dreier R.* The Concept of Jurisprudence // *Ratio Juris.* Vol. 3. 1990. No. 1. P. 1–13.
- Atienza M.* Filosofía del Derecho y transformación social. Madrid, 2017. P. 167–192.
- Bentham J.* Anarchical Fallacies // ‘Nonsense upon Stilts’: Bentham, Burke and Marx on the Rights of Man / ed. with introduction and concluding essays by J. Waldron. New York, 1987. P. 46–76.
- Eng S.* Fusion of Descriptive and Normative Propositions. The Concepts of ‘Descriptive Proposition’ and ‘Normative Proposition’ as Concepts of Degree // *Ratio Juris.* Vol. 13. 2000. No. 3. P. 236–260.
- Gerber C.F.* Grundzüge eines Systems des deutschen Staatsrechts. Leipzig, 1865. S. VII–X, 1–18.
- Gerber C.F.* Über öffentliche Rechte. Tübingen, 1852.

Laband P. Das Budgetrecht nach den Bestimmungen der preußischen Verfassungsurkunde unter Berücksichtigung der Verfassung des Norddeutschen Bundes. Berlin, 1871. S. 1–2.

Laband P. Das Staatsrecht des Deutschen Reiches. 3. Aufl. Bd. 1. Freiburg i. B.; Leipzig, 1895. S. V–XI.

Laband P. Staatsrechtliche Vorlesungen. Vorlesungen zur Geschichte des Staatsdenkens, zur Staatstheorie und Verfassungsgeschichte und zum deutschen Staatsrecht des 19. Jahrhunderts, gehalten an der Kaiser-Wilhelm-Universität Straßburg 1872–1918 / bearbeitet und hrsg. von B. Schlüter. Berlin, 2004. S. 157–159.

Нормативные акты и судебные решения:

Конституция РФ 1993 г.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 2-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Декларация независимости США 1776 г.

Декларация прав человека и гражданина 1789 г.

Основной закон ФРГ 1949 г.

Определение Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2024 г. № 509-О [Дело об иностранных агентах в сфере юридической науки].

Дополнительные материалы:

Софокл. Антигона.

Тема 2. Деконструкция юридического мышления. Является ли право эмпирическим объектом?

Критика формализма и догматизма юристов. Социологическая юриспруденция и юридическая социология. Школа свободного права. Юриспруденция интересов. Экономический анализ права. Психологическая теория права. Марксизм. Правовой реализм. Критические правовые исследования. Чистое учение о праве Г. Кельзена.

Основная литература:

Карпетов А.Г. Политика и догматика гражданского права: исторический очерк // Вестник ВАС РФ. 2010. № 4. С. 6–69; № 5. С. 6–56.

Литература для углублённого изучения:

Берман Г.Дж. Вера и закон: примирение права и религии. М., 1999. С. 12–34.

Гурвич Г.Д. Философия и социология права. СПб., 2004.

Завадский А.В. К учению о толковании гражданских законов. Казань, 1916.

Карпетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. М., 2011.

- Карпетов А.Г.* Экономический анализ права. М., 2016. С. 10–33.
- Карбонье Ж.* Юридическая социология. М., 1986.
- Кельзен Г.* Наука и политика // Труды ИГП РАН. Т. 15. 2020. № 1. С. 183–209.
- Кельзен Г.* Судебная гарантия конституции (конституционная юстиция) // Право и политика. 2006. № 8. С. 5–14; № 9. С. 5–18.
- Кельзен Г.* Чистое учение о праве: введение в проблематику науки о праве // Ганс Кельзен: чистое учение о праве, справедливость и естественное право. СПб., 2015. С. 109–144, 163–200.
- Кельзен Г.* Чистое учение о праве. 2-е изд. СПб., 2015. С. 93–141, 421–430.
- Конт О.* Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). 2003. С. 72–84.
- Ллевеллин К.Н.* Реалистическая юриспруденция — следующий шаг // Правоведение. 2015. № 4. С. 154–191.
- Луковская Д.И.* Социологическое направление во французской теории права. Л., 1972.
- Магазинер Я.М.* Общая теория права на основе советского законодательства // *Магазинер Я.М.* Избранные труды по общей теории права. СПб., 2006. С. 54–67.
- Муромцев С.А.* Определение и основное разделение права. М., 1879. С. 4–31.
- Муромцев С.А.* Что такое догма права? М., 1885. С. 7–18.
- Оливекрона К.* Право как факт // Российский ежегодник теории права. 2008. № 1. С. 669–752.
- Пашуканис Е.Б.* Общая теория права и марксизм // *Пашуканис Е.Б.* Избранные произведения по общей теории права и государства. М., 1980. С. 32–181, 42–58.
- Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000.
- Познер Р.* Экономический анализ права. Т. 1. М., 2004. С. 3–38.
- Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права. Пг., 1917. С. 64–82.
- Поппер К.* Критерий эмпирического характера теоретических систем (предварительное сообщение) // Журнал «Erkenntnis» («Познание»). Избранное. М., 2006. С. 335–337.
- Поппер К.* Логика социальных наук // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / сост. Д.Г. Лахути и др. М., 2000. С. 298–313.
- Пферсманн О.* Против юридического неореализма. По поводу спора о толковании // Российский ежегодник теории права. 2011. № 4. С. 227–281.
- Тимошина Е.В.* Методология судебного толкования: генезис и эволюция реалистического подхода // Право и политика. 2017. № 12. С. 1–13.
- Тимошина Е.В.* Методология судебного толкования: критический анализ реалистического подхода // Труды ИГП РАН. Т. 13. 2018. № 1. С. 72–102.
- Тимошина Е.В.* Право как «идея», как «фикция» и как «факт»: о номинализме и реализме в теории права // Труды ИГП РАН. 2013. № 4. С. 48–75.
- Тимошина Е.В.* Психологический реализм: М. Я. Лазерсон // Правоведение. 2014. № 5. С. 245–264.
- Тимошина Е.В.* Судья как новый суверен: волюнтаристская теория толкования Мишеля Тропера // Вестник РУДН. Юридические науки. 2016. № 2. С. 50–61.
- Тимошина Е.В.* Толкование права и социальная миссия юриспруденции: взгляд Л.И. Петражицкого // Российская юстиция. 2022. № 12. С. 53–61.
- Тимошина Е.В., Васильева Н.С.* Общая теория судебного метода и стили судебной интерпретации в правовой концепции А. Росса // Труды ИГП РАН. 2016. № 4. С. 113–128.

- Тропер М. Кельзен, теория толкования и структура правового порядка // Российский ежегодник теории права. № 4. 2011. С. 196–204.
- Тропер М. Конституционное толкование // Правоведение. 2012. № 4. С. 91–103.
- Тропер М. Реализм и судья конституционного суда // Вестник Гуманитарного университета. 2018. № 2. С. 50–62.
- Тропер М. Свобода толкования у конституционного судьи // Российский ежегодник теории права. № 4. 2011. С. 184–195.
- Туманов В.А. Буржуазная правовая идеология: к критике учений о праве. М., 1971.
- Фиттинальди Э. Наука на службе у принципа законности: критическая защита концепции юридической догматики Льва Петражицкого // Правоведение. 2013. № 5. С. 48–76.
- Харт Г.Л.А. Скандинавский реализм // Харт Г.Л.А. Философия и язык права. М., 2017. С. 230–240.
- Хек Ф. Юриспруденция понятий и юриспруденция интересов // Альманах немецкой цивилистики – I / сост. С.С. Трушников. 2025. С. 30–41.
- Штейнберг И.З. Что такое движение свободного права. М., 1914.
- Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М., 1985. С. 74–93.
- Эрлих О. Основоположение социологии права. СПб., 2011.
- Holmes O.W. The Path of the Law // Harvard Law Review. Vol. 10. 1897. No. 8. P. 457–478.
- Kelsen H. Legal Formalism and the Pure Theory of Law // Weimar: A Jurisprudence of Crisis / transl. by B. Cooper et al.; ed. by A.J. Jacobson and B. Schlink. Berkeley and Los Angeles, California, 2000. P. 76–83.
- Kelsen H. On the Borders between Legal and Sociological Method // Weimar: A Jurisprudence of Crisis / transl. by B. Cooper et al.; ed. by A.J. Jacobson and B. Schlink. Berkeley and Los Angeles, California, 2000. P. 57–63.
- Kelsen H. On the Theory of Interpretation // Legal Studies. Vol. 10. 1990. No. 2. P. 127–135.
- Llewellyn K.N. Remarks on the Theory of Appellate Decision and the Rules or Canons about How Statutes Are to Be Construed // Vanderbilt Law Review. Vol. 3. 1950. No. 3. P. 395–406.
- Peczenik A. A Theory of Legal Doctrine // Ratio Juris. Vol. 14. 2001. No. 1. P. 75–105.
- Peczenik A. The Clash of Legal Doctrine with Analytical Philosophy? // Theorie des Rechts und der Gesellschaft: Festschrift für Werner Krawietz zum 70. Geburtstag / M. Atienza, E. Pattaro, M. Schulte, B. Topornin und D. Wyduckel (Hrsg.). Berlin, 2003. S. 365–382.
- Priel D. Law Is What the Judge Had for Breakfast: A Brief History of an Unpalatable Idea // Buffalo Law Review. Vol. 68. 2020. No. 3. P. 899–930.
- Russian Legal Realism / ed. by B. Brožek, J. Stanek and J. Stelmach. Cham, 2018.
- Unger R.M. The Critical Legal Studies Movement. Cambridge, MA; London, England, 1983.

Тема 3. После 1945 года. Должно ли право быть справедливым?

«Формула Радбруха». Аналитическая юриспруденция. Интерпретативизм. Дискурсивная теория права. Дебаты Г.Л.А. Харта и Л.Л. Фуллера, Г.Л.А. Харта и Р. Дворкина, Р. Алекси и Е.В. Булыгина.

Основная литература:

Алекси Р. Юридическая аргументация как рациональный дискурс // Российский ежегодник теории права. 2008. № 1. С. 446–456.

Касаткин С.Н. Проблема судейского усмотрения в полемике Г.Л.А. Харта и Р. Дворкина: линии аргументации и методологические истоки спора // Правоведение. 2012. № 3. С. 11–34; № 4. С. 10–33.

Радбрух Г. Философия права. М., 2004. С. 225–238.

Литература для углублённого изучения:

Алекси Р. Понятие и действительность права (ответ юридическому позитивизму). М.; Берлин, 2011. С. 1–102, 157–161.

Алекси Р. Существование прав человека // Правоведение. 2011. № 4. С. 21–31.

Белов С.А. Способен ли рациональный дискурс обосновать ценностный выбор в праве? // Правоведение. 2014. № 5. С. 224–236.

Булыгин Е.В. Избранные работы по теории и философии права. СПб., 2016.

Дворкин Р. Империя права. 2-е изд. М., 2021.

Дворкин Р. О правах всерьёз. М., 2004.

Комтеррелл Р. Правоведы и философы: Радбрух и Дворкин // Правоведение. 2014. № 2. С. 225–239.

Лайтер Б. За пределами спора Харта и Дворкина: проблема методологии в юриспруденции // Российский ежегодник теории права. 2009. № 2. С. 116–151.

Перельман Х. Справедливость // Российский ежегодник теории права. 2011. № 4. С. 627–676.

Перельман Х. Три аспекта справедливости // Правоведение. 2013. № 2. С. 211–225.

Раз Дж. Авторитет права. Эссе о праве и морали. М., 2021.

Тихонова С.В. Список основных благ: квантификация общего блага в современном юснатурализме // Труды ИГП РАН. Т. 15. 2020. № 6. С. 46–57.

Финнис Дж. Естественное право и естественные права. М., 2012.

Фуллер Л.Л. Автономия права // Российский ежегодник теории права. 2009. № 2. С. 204–319.

Фуллер Л.Л. Мораль права. М., 2007.

Фуллер Л.Л. Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту // Правоведение. 2005. № 6. С. 124–159.

Харт Г.Л.А. Позитивизм и разграничение права и морали // Правоведение. 2005. № 5. С. 102–136.

Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб., 2007. С. 128–157.

Alexy R. A Theory of Legal Argumentation: The Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification. New York, 2010.

Alexy R. My Philosophy of Law: The Institutionalisation of Reason // The Law in Philosophical Perspectives: My Philosophy of Law / ed. by L.J. Wintgens. Dordrecht, 1999. P. 23–45.

Alexy R. The Reasonableness of Law // Reasonableness and Law / ed. by G. Bongiovanni, G. Sartor and C. Valentini. Dordrecht; New York, 2009. P. 5–15.

Bulygin E. Dogmática jurídica y sistematización del derecho // *Alchourrón C., Bulygin E.* Análisis lógico y derecho. Madrid, 2021. P. 483–501.

Dworkin R. Justice in Robes. Cambridge, MA; London, England, 2006.

Dworkin R. Hart's Postscript and the Character of Political Philosophy // Oxford Journal of Legal Studies. Vol. 24. 2004. № 1. P. 1–37.

Habermas J. Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy. Cambridge, MA, 1996.

Hart H.L.A. The Concept of Law. 2nd ed. New York, 1994. P. 238–276.

MacCormick N. Institutions of Law: An Essay in Legal Theory. New York, 2007.

MacCormick N. Rhetoric and the Rule of Law: A Theory of Legal Reasoning. New York, 2005.

Schauer F. A Critical Guide to Vehicles in the Park // New York University Law Review. Vol. 83. 2008. No. 4. P. 1109–1134.

Дополнительные материалы:

Платон. Критон.

Is There Truth in Interpretation? Law, Literature and History (Library of Congress, 17 Dec 2009).
URL: <https://www.youtube.com/watch?v=742JyiqLhuk> (лекция Р. Дворкина).

Тема 4. Скованный Левиафан. Обязано ли государство подчиняться праву?

Этатизм и антиэтатизм. Концепции верховенства права (*the rule of law*). Теория правового государства (*Rechtsstaat*). Конституционализм и его критика.

Основная литература:

Дайси А.В. Основы государственного права Англии. М., 1905. С. 204–229.

Фуллер Л.Л. Мораль права. М., 2007. С. 47–61.

Хайек Ф.А. Право, законодательство и свобода. М., 2006. С. 91–112.

Литература для углублённого изучения:

Бадыра Е. Конституционализм общего блага: введение в дискуссию // Сравнительное конституционное обозрение. 2025. № 4. С. 187–207.

Белов С.А. Пределы универсальности конституционализма: влияние национальных ценностей на практику принятия решений конституционными судами // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 4. С. 37–56.

Белов С.А. Ценности незападных политических традиций // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. № 2. С. 73–88.

Воротилин Е.А. Онтология права в теории институционализма // Правоведение. 1990. № 5. С. 42–47.

Гессен В.М. Основы конституционного права. 2-е изд. Пг., 1918. С. 1–67.

Гессен В.М. Теория правового государства // Вестник права. 1905. № 1. С. 98–115; № 2. С. 222–238; № 4. С. 226–272.

Загреддинов В. Верховенство права как конституционная идентичность Европейского Союза // Международное правосудие. 2024. № 3. С. 123–148.

- Кельзен Г. Судебный контроль законодательства: сравнительное исследование австрийской и американской конституций // Правоведение. 2012. № 2. С. 190–202.
- Козлихин И.Ю. Право и политика // Козлихин И.Ю. Избранные труды. СПб., 2012. С. 61–138.
- Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М., 1915.
- Маркс К. К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. С. 382–413, 398–406.
- Нуссбергер А. Прощание с универсальными конституционно-правовыми концепциями? Ответ на статью Сергея Белова // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. № 2. С. 89–101.
- Ориу М. Основы публичного права. М., 1929. С. 5–54.
- Покровский П.А. О государственной власти // Юридические записки. 1914. Вып. 3. С. 430–461; Вып. 4. С. 575–603.
- Рождественский А.А. Теория субъективных публичных прав. М., 1913. С. 253–274.
- Тимошина Е.В. Конституционализм общего блага: концепция и полемика // Философия. Журнал ВШЭ. Т. 9. 2025. № 3. С. 200–251.
- Тимошина Е.В. Права человека как ценностные основания правового регулирования // Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования. Минск, 2019. С. 214–220.
- Уолдрон Дж. Верховенство права и мера собственности. М., 2020.
- Хайек Ф.А. Индивидуализм: истинный и ложный // Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. Челябинск, 2011. С. 1–40.
- Хайек Ф.А. Конституция свободы. М., 2018. С. 204–327.
- Шмитт К. Легальность и легитимность // Шмитт К. Государство. Право и политика. М., 2013. С. 221–306.
- Шмитт К. Номос Земли в праве народов *jus publicum europaeum*. СПб., 2008. С. 46–65.
- Шмитт К. О трёх видах юридического мышления // Шмитт К. Государство. Право и политика. М., 2013. С. 307–355.
- Lord Bingham. The Rule of Law // Cambridge Law Journal. Vol. 66. 2007. No. 1. P. 67–85.
- Scalia A. The Rule of Law as a Law of Rules // University of Chicago Law Review. Vol. 56. 1989. No. 4. P. 1175–1188.
- Schmitt C. Constitutional Theory. Durham; London, 2008. P. 167–252.
- Vermeule A. Common Good Constitutionalism: Recovering the Classical Legal Tradition. Cambridge, UK, 2022.
- Waldron J. Thoughtfulness and the Rule of Law. Cambridge, MA; London, England, 2023.

Тема 5. Борьба за право. Способен ли правопорядок защитить себя?

Понятие исключительной ситуации (*Ausnahmezustand*). Кризис правового режима, его виды и юридические способы преодоления. «Проблема доносчика».

Основная литература:

Фуллер Л.Л. Проблема доносчика // Фуллер Л.Л. Мораль права. М., 2007. С. 289–298.

Литература для углублённого изучения:

- Из стенограммы совещания судей Конституционного Суда 21 сентября 1993 года // Москва. Осень-93: Хроника противостояния. 2-е изд. М., 1995. С. 11–17.
- Кант И. Соч. Т. V. Ч. 1. Метафизика нравов. Первая часть. Метафизические первоначала учения о праве. М., 2014. С. 323–339.
- Кельзен Г. Кто должен быть гарантом конституции? // Шмитт К. Государство. Право и политика. М., 2013. С. 359–410.
- Кондуров В.Е. Основания действительности правопорядка и проблема юстициальности «политического»: К. Шмитт о границах юстиции // Труды ИГП РАН. Т. 13. 2018. № 5. С. 63–91.
- Линкольн А. Послание чрезвычайной сессии обеих палат Конгресса. 4 июля 1861 года // Линкольн А. Источник свободы. Геттисбергское послание. М., 2015. С. 304–321.
- Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Соч. в 3-х тт. Т. 3. М., 1988. С. 135–405, 356–405.
- Милль Дж.С. Несколько слов о невмешательстве // Социологическое обозрение. Т. 19. 2020. № 3. С. 281–299.
- Ориу М. Основы публичного права. М., 1929. С. 723–746.
- Права человека: между прошлым и будущим / под ред. Н.В. Варламовой, Т.А. Васильевой и Н.В. Колотова. М., 2022. С. 93–124.
- Скиннер К. Истоки современной политической мысли. Т. 2.: Эпоха Реформации. М., 2018. С. 447–518.
- Тропер М. Обладатель суверенитета // Правоведение. 2016. № 3. С. 140–155.
- Фома Аквинский. О королевской власти к королю Кипра, или О правлении князей // Социологическое обозрение. Т. 15. 2016. № 2. С. 96–128.
- Шмитт К. Гарант конституции // Шмитт К. Государство. Право и политика. М., 2013. С. 27–220.
- Шмитт К. Диктатура. М., 2020.
- Шмитт К. Политическая теология. Четыре главы к учению о суверенитете // Шмитт К. Понятие политического. СПб., 2016. С. 5–59.
- Шмитт К. Фюрер защищает право // Шмитт К. Государство и политическая форма. М., 2010. С. 263–270.
- Штолляйс М. История публичного права в Германии: Веймарская республика и национал-социализм. М., 2017.
- Posner R.A. Not a Suicide Pact: The Constitution in a Time of National Emergency. New York, 2006.
- Rehnquist W.H. All the Laws But One: Civil Liberties in Wartime. New York, 1998.

Нормативные акты и судебные решения:

- Билль о правах 1689 г.
- Всеобщая декларация прав человека 1948 г.
- Постановление Верховной Рады Украины от 22 февраля 2014 г. № 757-VII «О самоустранении Президента Украины от выполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов Президента Украины».
- Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1992 г. № 9-П [Дело о запрете КПСС].
- Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П [Чеченское дело].

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2020 г. № 49-П [Дело о «ковидных» ограничениях].

Заключение Конституционного Суда РФ от 21 сентября 1993 г. № 3-2 [Дело об Указе № 1400].

Постановление ЕСПЧ по делу «Лоулесс (Lawless) против Ирландии (№ 3)» от 1 июля 1961 г., жалоба № 332/57.

Постановление ЕСПЧ по делу «Партия благоденствия (Refah Partisi) и другие против Турции» от 13 февраля 2003 г., жалобы № 41340/98, № 41342/98, № 41343/98 и № 41344/98.

Постановления ЕСПЧ по делам «Штрелец, Кесслер и Кренц (Streletz, Kessler and Krenz) против Германии» и «К.-Х. В. (K.-H. W.) против Германии» от 22 марта 2001 г., жалобы № 35532/97, 34044/96, 44801/98 и 37201/97.

Доклад третьей группы ВТО по делу «Россия – Меры в отношении транзитных перевозок» от 5 апреля 2019 г., WT/DS512/R.

BVerfGE 2, 1. Решение Первого сената от 23 октября 1952 г. – 1 BvB 1/51 [Дело о запрете Социалистической имперской партии].

BVerfGE 5, 85. Решение Первого сената от 17 августа 1956 г. – 1 BvB 2/51 [Дело о запрете КПГ].

BVerfGE 73, 206. Решение Первого сената от 11 ноября 1986 г. – 1 BvR 713/83, 921, 1190/84 und 333, 248, 306, 497/85 [Дело о сидячих забастовках I].

Reference Re Secession of Quebec, [1998] 2 SCR 217.

Ex parte Milligan, 71 U.S. (4 Wall.) 2 (1866).

Prize Cases, 67 U.S. (2 Black) 635 (1863).

Terminiello v. City of Chicago, 337 U.S. 1 (1949).

Дополнительные материалы:

Judgment at Nuremberg (1961). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=J1LLDr-BoRs>.

Часть 2. Методология права

Тема 6. Классические методы толкования права. Что важнее – буква или дух?

Аналитическое и креативное толкование. Юридический силлогизм. Канон Савиньи: грамматический, логический, исторический и систематический методы. Цели и ценности в праве. «Казус Алисы».

Основная литература:

Должигов А.В. Толкование конституционных прав // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 4. С. 125–151.

Моисеев С.В. Философия права. Новосибирск, 2003. С. 76–86.

Савиньи Ф.К. Система современного римского права. Т. I. М., 2011. С. 390–406.

Литература для углублённого изучения:

- Белов С.А.* Конституционная юриспруденция ценностей: покушение на чистоту права? // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 54. С. 5–22.
- Белов С.А.* Ценностное обоснование решений как проявление судебного активизма Конституционного Суда Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2. С. 140–150.
- Белов С.А.* Юриспруденция конституционных ценностей: происхождение, критика и защита от неё // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. Т. 65. 2024. № 2. С. 3–31.
- Быдлински Ф.* Основные положения учения о юридическом методе // Вестник гражданского права. Т. 6. 2006. № 1. С. 190–241; Т. 6. 2006. № 2. С. 185–226; Т. 7. 2007. № 1. С. 240–271.
- Варламова Н.В.* Права человека и «юриспруденция ценностей» // Сравнительное конституционное обозрение. 2022. № 6. С. 11–45.
- Васьковский Е.В.* Руководство к толкованию и применению законов: для начинающих юристов. М., 1913.
- Виндшейд Б.* Учебник пандектного права. Т. 1: Общая часть. СПб., 1874. С. 47–60.
- Иеринг Р.* Юридическая техника. СПб., 1905.
- Ларенц К., Канарис К.-В.* Методология юриспруденции. М., 2024.
- Люблинский П.И.* Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса. Пг., 1917.
- Хук М.* Право как коммуникация. СПб., 2012. С. 181–215.
- Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права // *Шершеневич Г.Ф.* Избранное. Т. 4. М., 2016. С. 8–696, 606–696.
- Шмагин А.* Основы немецкой методики толкования права // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 247–284.
- Шмитт К.* Тирания ценностей. М., 2025.
- Barak A.* Purposive Interpretation in Law. Princeton, N.J., 2005.
- Guastini R.* Interpretare e argomentare. Milano, 2011.
- Interpreting Constitutions: A Comparative Study / ed. by J. Goldsworthy. New York, 2006.
- Interpreting Statutes: A Comparative Study / ed. by D.N. MacCormick and R.S. Summers. New York, 1991.
- Wroblewski J.* Legal Syllogism and Rationality of Judicial Decision // *Rechtstheorie*. Vol. 5. 1974. No. 1–2. P. 33–46.
- Zimmermann R.* Legal Methodology in Germany // *Edinburgh Law Review*. Vol. 26. 2022. No. 2. P. 153–193.

Нормативные акты и судебные решения:

- Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г.
- Статут Международного суда ООН 1945 г.
- BVerfGE 7, 198. Решение Первого сената от 15 января 1958 г. – 1 BvR 400/51 [Дело Люта].
- BVerfGE 11, 126. Определение Второго сената от 17 мая 1960 г. – 2 BvL 11/59, 11/60 [Дело о подтверждении закона после принятия конституции].

Дополнительные материалы:

- Спасович В.Д.* Теория взлома // *Спасович В.Д.* Соч. Т. 3. СПб., 1890. С. 275–292.

Шекспир У. Венецианский купец.

Тема 7. Принцип пропорциональности. Можно ли взвесить права и интересы?

Юридическая природа и структура пропорциональности (соразмерности). Правомерная цель и коллизия принципов. Абсолютные права. Пригодность, разумность и обоснованность. Необходимость и пропорциональная альтернатива. Баланс интересов и факторы их веса. Бремя доказывания и исследование всех обстоятельств. Критика пропорциональности.

Основная литература:

Фоссуле А. Принцип соразмерности // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 1. С. 159–163.

Литература для углублённого изучения:

Алекси Р. О структуре принципов права // Российское правосудие. 2017. № 3. С. 19–34.

Алекси Р. Формула веса // Российский ежегодник теории права. 2010. № 3. С. 208–228.

Белов С.А. Рациональность судебной балансировки конституционных ценностей с помощью теста на пропорциональность // Петербургский юрист. 2016. № 1. С. 63–75.

Буразин Л. Критерий специальности как способ разрешения противоречий между общими принципами права (дело «О городском кладбище») // Правоведение. 2011. № 4. С. 70–83.

Вайпан Г. Концепция пропорциональности в современном международном праве: малое зло ради великого блага // Международное правосудие. 2015. № 2. С. 66–84.

Вайпан Г. Принцип пропорциональности и аргументация в сфере ограничений прав человека: от Р. Алекси к Р. Дворкину и обратно // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 3. С. 37–54.

Должиков А.В. Конституционный принцип соразмерности: междисциплинарный подход // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 6–27.

Должиков А.В. Конституционный принцип соразмерности: метод юридической догматики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. Вып. 53. С. 540–561.

Должиков А.В. Стакан наполовину полон или пуст? Вмешательство как форма ограничения конституционных прав // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 1. С. 80–112.

Должиков А.В. Уже пора умом Россию понимать? Требование пригодности в конституционном правосудии // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 6. С. 51–86.

Коэн-Элия М., Порат И. Американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 3. С. 59–81.

Милль Дж.С. Утилитаризм. Ростов-на-Дону, 2013.

Тимошина Е.В., Краевский А.А., Салмин Д.Н. Методология судебного толкования: инструменты взвешивания в ситуации конкуренции прав человека // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. 2015. № 3. С. 4–34.

Тимошина Е.В. Нормативность принципов права // Принципы и ценности в праве: доктрина, правотворчество, реализация. III Прокопьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 6 декабря 2019 г. / отв. ред. О.А. Заячковский. Калининград, 2020. С. 5–13.

Тимошина Е.В. Проблема юстициальности прав человека в ситуациях их конкуренции и принцип пропорциональности // Вестник РУДН. Юридические науки. Т. 21. 2017. № 4. С. 464–485.

Троицкая А.А. Пределы прав и абсолютные права: за рамками принципа пропорциональности? Теоретические вопросы и практика Конституционного Суда РФ // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 2. С. 45–69.

Шлинк Б. Пропорциональность: К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2. С. 56–76.

Alexy R. A Theory of Constitutional Rights. New York, 2010. P. 86–110, 388–425.

Alexy R. Formal Principles: Some Replies to Critics // International Journal of Constitutional Law. Vol. 12. 2014. No. 3. P. 511–524.

Alexy R. Proportionality and Rationality // Proportionality: New Frontiers, New Challenges / ed. by V.C. Jackson and M. Tushnet. New York, 2017. P. 13–29.

Barak A. Proportionality: Constitutional Rights and their Limitations. New York, 2012.

Ely J.H. Democracy and Distrust: A Theory of Judicial Review. Cambridge, MA; London, England, 1980.

Klatt M., Meister M. The Constitutional Structure of Proportionality. Oxford, 2012.

Нормативные акты и судебные решения:

Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П [Дело об информировании избирателей].

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П [Дело о консолидации и выкупе акций].

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 14-П [Дело о повторных выездных налоговых проверках].

Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2189-О [Дело об изъятии участка для муниципальных нужд].

Определение Верховного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 309-КГ15-5924 [Дело об изъятии участка для целей развития территории].

Постановление ЕСПЧ по делу «Институт Отто-Премингер (Otto-Preminger-Institut) против Австрии» от 20 сентября 1994, жалоба № 13470/87.

Постановление ЕСПЧ по делу «Тэнасе (Tănașe) против Молдовы» от 27 апреля 2010 г., жалоба № 7/08.

Kelo v. City of New London, 545 U.S. 469 (2005).

Lochner v. New York, 198 U.S. 45 (1905).

United States v. Carolene Products Company, 304 U.S. 144 (1938).

Дополнительные материалы:

Платон. Протагор.

Тема 8. Оригинализм и эволюционизм. Мёртвая рука прошлого или модные лозунги настоящего?

Статическое и динамическое толкование. Оригинализм и его разновидности. Доктрины «живого права».

Основная литература:

Еллинек Г. Конституции, их изменения и преобразования. СПб., 1907.

Scalia A. Originalism: The Lesser Evil // *University of Cincinnati Law Review*. Vol. 57. 1988. No. 3. P. 849–866.

Литература для углублённого изучения:

Витрук Н.В. К вопросу о «живом конституционализме» в контексте соотношения Конституции и политики // Конституционное право и политика: сборник материалов Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28–30 марта 2012 года / под ред. С.А. Авакьяна. М., 2012. С. 72–80.

Гриценко Е.В. Пределы конституционно-судебного нормотворчества // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 5. С. 107–130.

Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции // Российская газета. 2018. 9 октября.

Станских С.Н. Кому не выгодна история создания российской Конституции? // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 5. С. 21–25.

Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М., 1993.

Balkin J.M. Memory and Authority: The Uses of History in Constitutional Interpretation. New Haven, 2024.

Binnie I. et al. A Dialogue on Rights // *New Zealand Law Review*. 1999. No. 4. P. 547–560.

Bork R.H. Neutral Principles and Some First Amendment Problems // *Indiana Law Journal*. Vol. 47. 1971. No. 1. P. 1–35.

Brest P. The Misconceived Quest for the Original Understanding // *Boston University Law Review*. Vol. 60. 1980. No. 2. P. 204–238.

Breyer S. Reading the Constitution: Why I Chose Pragmatism, Not Textualism. New York, 2024.

Gerber C.F. Über deutsches Recht und deutsche Rechtswissenschaft überhaupt // *Gerber C.F.* Gesammelte juristische Abhandlungen. Bd. 1. Jena, 1872. S. 1–35, 23–34.

Jaffa H.V. Original Intent and the Framers of the Constitution. Washington, D.C., 1994.

Powell H.J. The Original Understanding of Original Intent // *Harvard Law Review*. Vol. 98. 1985. No. 5. P. 885–948.

Rehnquist W.H. The Notion of a Living Constitution // *Harvard Journal of Law and Public Policy*. Vol. 29. 2006. No 2. P. 401–415.

Scalia A. Common-Law Courts in a Civil-Law System: The Role of United States Federal Courts in Interpreting the Constitution and Laws // *A Matter of Interpretation: Federal Courts and the Law* / ed. by A. Gutmann. Princeton, 1997. P. 3–48.

Scalia A. The Bill of Rights: Confirmation of Extant Freedoms or Invitation to Judicial Creation? // *Litigating Rights: Perspectives from Domestic and International Law* / ed. by G. Huscroft and P. Rishworth. Oxford and Portland, Oregon, 2002. P. 19–27.

Scalia A., Garner B.A. Reading Law: The Interpretation of Legal Texts. St. Paul, MN, 2012.
Strauss D.A. The Living Constitution. New York, 2010.
Wurman I. A Debt Against the Living: An Introduction to Originalism. New York, 2017.

Нормативные акты и судебные решения:

Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П [Дело о смертной казни I].

Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П [Дело о региональных политических партиях].

Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р [Дело о смертной казни II].

Постановление ЕСПЧ по делу «Тайрер (Tytler) против Соединённого Королевства» от 25 апреля 1978 г., жалоба № 5856/72.

Постановление ЕСПЧ по делу «Маркс (Marckx) против Бельгии» от 13 июня 1979 г., жалоба № 6833/74.

Reference Re BC Motor Vehicle Act, [1985] 2 SCR 486.

Bradwell v. State of Illinois, 83 U.S. 130 (1872).

District of Columbia v. Heller, 554 U.S. 570 (2008).

Griswold v. Connecticut, 381 U.S. 479 (1965).

McCulloch v. Maryland, 17 U.S. (4 Wheat.) 316 (1819).

Roe v. Wade, 410 U.S. 113 (1973).

Washington v. Glucksberg, 521 U.S. 702 (1997).

Дополнительные материалы:

Uncommon Knowledge with Justice Antonin Scalia (Hoover Institution, 31 Oct 2012). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=DaoLMW5AF4Y>.

Тема 9. Обязывающая сила прецедента. Требуется ли «стоять на решённом»?

Принцип *stare decisis* и доктрина *jurisprudence constante*. Способы выявления *ratio decidendi*. Отклонение от предшествующих решений: техника проведения различий и пересмотр прецедента.

Основная литература:

Кросс Р. Прецедент в английском праве. М., 1986. С. 55–90, 115–122, 134–136.

Монтескье Ш.Л. О духе законов. М., 1999. С. 70–77, 138–148.

Литература для углублённого изучения:

Антонов М.В. О некоторых теоретических вопросах прецедентной революции в России // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 4. С. 9–14.

- Арановский К.В., Князев С.Д.* Ограничения судебного прецедента в романо-германском праве // Правоведение. 2012. № 4. С. 51–66.
- Архипов В.В., Поляков А.В., Тимошина Е.В.* Адаптация опыта систем прецедентного права к российской правовой системе: к постановке проблемы // Правоведение. 2012. № 3. С. 113–134.
- Демченко Г.В.* Судебный прецедент. Варшава, 1903. С. 82–184.
- Зорькин В.Д.* Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 3–9.
- Иванов А.А.* Речь о прецеденте // Право: Журнал ВШЭ. 2010. № 2. С. 3–11.
- Исполинов А.С.* Прецедент в международном праве (на примере Международного суда ООН, ЕСПЧ, ВТО и Суда ЕАЭС) // Законодательство. 2017. № 1. С. 78–87.
- Alexander L.* Precedent // A Companion to Philosophy of Law and Legal Theory / ed. by D. Patterson. 2nd ed. Chichester, 2010. P. 493–503.
- Duxbury N.* The Nature and Authority of Precedent. Cambridge, UK, 2008. P. 58–128, 150–183.
- Goodhart A.I.* Precedent in English and Continental Law // Law Quarterly Review. Vol. 50. 1934. No. 1. P. 40–65.
- Helper L.R., Voeten E.* Walking Back Human Rights in Europe? // European Journal of International Law. Vol. 31. 2020. No. 3. P. 797–827.
- Interpreting Precedents: A Comparative Study* / ed. by D.N. MacCormick and R.S. Summers. New York, 1997.
- Komárek J.* Reasoning with Previous Decisions // Practice and Theory in Comparative Law / ed. by M. Adams and J. Bomhoff. New York, 2012. P. 49–73.
- Lewis S.* Precedent and the Rule of Law // Oxford Journal of Legal Studies. Vol. 41. 2021. No. 4. P. 873–898.
- Lundmark T., Waller H.* Using Statutes and Cases in Common and Civil Law // Transnational Legal Theory. Vol. 7. 2017. No. 4. P. 429–469.
- Strauss D.A.* Tradition, Precedent, and Justice Scalia // Cardozo Law Review. Vol. 12. 1990. No. 6. P. 1699–1716.

Нормативные акты и судебные решения:

- Французский гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) 1804 г.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П [Алтайское дело I].
- Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П [Дело о выборах губернаторов].
- Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П [Дело о прецеденте I].
- Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 24-П [Дело о праве пожизненно заключённых на длительные свидания].
- Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П [Дело о прецеденте II].
- Постановление ЕСПЧ по делу «Косси (Cossey) против Соединённого Королевства» от 27 сентября 1990 г., жалоба № 10843/84.
- Постановление ЕСПЧ по делу «Суверенный орден Мальтийских рыцарей – Чешский великий приорат (Suverénní řád Maltézských rytířů – České velkopřevorství) против Чешской Республики» от 11 сентября 2025 г., жалоба № 15440/22.

Queensland v. Commonwealth [1977] HCA 60, (1977) 139 CLR 585.
Canada (AG) v Bedford, [2013] 3 SCR 1101, 2013 SCC 72.
Carter v Canada (AG), [2015] 1 SCR 331, 2015 SCC 5.
BVerfGE 39, 169. Решение Первого сената от 12 марта 1975 г. – 1 BvL 15, 19/71, 32/73; 1 BvR 297, 315/71, 407/72, 37/73 [Дело о пособии по случаю смерти супруга].
BVerfGE 128, 326. Решение Второго сената от 4 мая 2011 г. – 2 BvR 2365/09, 740/10, 2333/08, 1152/10, 571/10 [Дело о решении ЕСПЧ по поводу превентивного ареста после отбывания наказания].
Pepper (Inspector of Taxes) v. Hart [1992] 3 WLR 1032.
Burnet v. Coronado Oil & Gas Co., 285 U.S. 393 (1932).
Dickerson v. United States, 530 U.S. 428 (2000).
Dobbs v. Jackson Women's Health Organization, 597 U.S. 215 (2022).
Planned Parenthood v. Casey, 505 U.S. 833 (1992).
West Coast Hotel Co. v. Parrish, 300 U.S. 379 (1937).

Тема 10. Сравнительное правоведение. Универсальны ли правовые принципы?

Взаимное влияние (cross-fertilization) правовых порядков и процесс судебного диалога. Универсализм и партикуляризм в сравнительно-правовом анализе. Идея общего права. Заимствование институтов и доктрин. Национальная и конституционная идентичность.

Основная литература:

Бланкенагель А. О скрытой пользе сравнительного правоведения и сравнительного конституционного права // Сравнительное конституционное обозрение. 2004. № 3. С. 51–52.

Литература для углублённого изучения:

Белослудцев О., Бухмин С. Конституционная идентичность стран Вышеградской группы и России: сравнительно-правовое исследование // Сравнительное конституционное обозрение. 2025. № 2. С. 141–162.
Васильева Т.А. Суд ЕС и конституционные суды государств — членов Европейского союза в поисках конституционной идентичности // Труды ИГП РАН. Т. 14. 2019. № 2. С. 32–58.
Зорькин В.Д. Конституционная идентичность России: доктрина и практика // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 4. С. 1–12.
Лазаревский Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. I: Конституционное право. СПб., 1908. С. 1–4, 16–20.
Оганесян Т. Эффект консенсуса в рамках эволютивного толкования Европейской Конвенции по правам человека // Международное правосудие. 2023. №. 3. С. 44–64.
Троицкая А.А., Храмова Т.М. Использование органами конституционного контроля зарубежного опыта // Государство и право. 2016. № 8. С. 5–22.
Belov S. The One and Only Explicit Use of Foreign Precedents by the Russian Constitutional Court Since 2010 // Judicial Bricolage: The Use of Foreign Precedents by Constitutional Judges in the 21st Century / ed. by T. Groppi, I. Spigno and M.-C. Ponthoreau. Oxford, 2025. P. 649–660.

Dorsen N. et al. The Relevance of Foreign Legal Materials in U.S. Constitutional Cases: A Conversation between Justice Antonin Scalia and Justice Stephen Breyer // International Journal of Constitutional Law. Vol. 3. 2005. No. 4. P. 519–541.
Fedtko J. Constitutional Transplants: Returning to the Garden // Current Legal Problems. 2008. Vol. 61. P. 49–93.

Нормативные акты и судебные решения:

Декларация прав человека и гражданина от 22 ноября 1991 г.
Конституция ЮАР 1996 г.
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 34-П [Дело о несовместимости депутатского мандата].
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П [Дело об исполнении решений ЕСПЧ].
Постановление ЕСПЧ по делу «A.L. (X.W.) против Российской Федерации» от 29 октября 2015 г., жалоба № 44095/14.
United States v Burns, [2001] 1 SCR 283, 2001 SCC 7.
S v Makwanyane and Another (CCT 3/94) [1995] ZACC 3.
Glossip v. Gross, 576 U.S. 863 (2015).

Тема 11. Объективность науки и независимость суда в эпоху популизма (итоговый коллоквиум).

В наши дни в адрес юристов — учёных и судей, которые занимаются толкованием конституционных и международных правовых стандартов, звучат обвинения в скрытой политической ангажированности или даже явной «политизации» науки и правосудия, особенно когда речь заходит о правах человека. Популярность такой риторики ставит на повестку дня вопрос о надлежащих методах аргументации в юридических спорах, а также вынуждает задуматься о самой возможности отграничения юридических аргументов от политических. Участники коллоквиума представят доклады, в которых с опорой на философско-правовую традицию будут намечены пути решения этих проблем. Темой доклада может быть критический анализ взглядов конкретного учёного или научной школы, а равно мотивировки конкретных судебных решений и особых мнений судей.