**Александр Черкасов**

**Курс «Современная Россия: история раскола.**

**Как полтора века работы с историей "по живому" предопределили нынешнее смятение в российском обществе?»**

Основной замысел предлагаемого курса – попытка взглянуть на «русскую историческую память» как на один из источников современного «состояния умов». Взглянуть с двух точек зрения, попробовать получить не линейный ряд и не плоскую картинку, но добиться стереоскопии, объемного изображения.

Изо многих возможных подходов, - углов зрения, под которыми можно рассматривать историю России и, шире, русского community, - предполагается чередовать и сочетать два, дающих две его «проекции»:

Первый, вынесенный в название курса – сколь очевидный, столь и не радостный: и **«русская мысль»** в целом, **и преломление ею отечественной истории** может скорее дать не сколь-нибудь целостную картину, но – прежде всего **поле конфликтов, «разломов», «травм», не отрефлексированных, не проработанных** должным образом;

Второй – **«история двух веков русского освободительного движения»** – не столь распространен в наше время, критичное и ко всему «русскому» (по очевидным причинам), и к «движению» (из-за неочевидности «успеха» этого очевидно «безнадежного дела»).

Предлагаемый курс – первая попытка такого «совмещенного» подхода. Пп. 1-15 можно, скорее, назвать передачей традиции, отчасти утраченной, - в отличие от последующих, где преобладают оригинальных материалы и концепции. Отмечу, кроме сказанного выше, пункты программы, посвященные: влиянию репрессивной политики послесталинского периода на постсоветское развитие; заложенном последними советскими десятилетиями; о перестройке как апроприации (и повторении этого на рубеже нулевых и десятых); о «тайных войнах» начала 1990-х, доставшихся России по наследству; о (не)люстрации органов госбезопасности; о ключевой роли «Малой гражданской» 1993-го в формировании последующего вектора движения России, и другие, основанные на 35-летнем опыте работы в «Мемориале».

В ходе занятий предполагается совместить лекции и семинары, предполагающие работу с предварительно предложенными источниками.

**\*\*\*\*\***

1. «Тысячелетие Руси: история как политика, литература как история, манипуляция как традиция. Зачем же нужна летопись?» Предыстория. Вводная лекция.

2. От летописи к Истории: поэты, писатели, ученые на государевой службе.

3. «Декабристы разбудили Герцена…»: «Опорные точки» в календаре русского освободительного движения: что с ними не так? Лекция.

4. «Светлая и темная сторона Силы»: герои, провокаторы, охотники на провокаторов в отечественном революционном движении и в русской литературе.

5. «Книги Раскола»: виновна ли отечественная культура в российской смуте? «Реакционные» и «прогрессивные» течения дореволюционной русской мысли.

6. «Где та грань?»: «немцы» в России, русские в Европе – военные, ученые, литераторы, политэмигранты. 150 лет Тургеневской библиотеке, сто лет издательству YMCA-Press, 50 лет первому изданию Архипелага ГУЛаг.

7. «За вашу и нашу свободу» в «тюрьме народов»: история освободительных движений в Российской Империи и в СССР как опыт солидарности, кооперации, поиска и обретения общего языка и консенсуса по принципиальным вопросам.

\*\*\*\*\*

8. «Министерство Правды»: жесткий идеологический контроль, закрытие архивов и другие особенности жизни на службе у большевиков. История погрома исторической науки.

9. Литературный процесс как выживание и Сопротивление. Чем более история становилась продолжением политики, тем более её, поставленную в СССР в жесткие идеологические рамки, подменяла литература. (в эмиграции и в СССР, официальному и «сам-» и «тамиздатскому», в русской и в национальных культурах).

\*\*\*\*\*

 10. Между «советским» и «эмигрантским»: конфликт двух памятей двух сообществами (причем последнее заботливо унесло с собой и десятилетиями заботливо взращивало все прежние «разрывы»).

11. «Бывшие люди»: советская «социальная инженерия», исключение из общественной жизни и физическое уничтожение всех, кто составлял бывшие «элиты», имперскую и национальные, всех, кто был или мог стать центрами ячеек «гражданского общества».

12. Диалектика отрицания и присвоения: многократное переписывание истории, как «царского режима», так и освободительного движения, апроприация советской властью освободительного движения и «великодержавности».

13. Фото с зачерненными лицами: исключение из жизни, запрет на имя для репрессированных и эмигрантов. Невозможно было ссылаться на основополагающие исследования и тексты. Избирательное забвение, «цензуры памяти» в нормативной картине мира (в т. ч. событий современных: Гражданской войны, раскулачивания и голода, войны, депортаций народов и т п.).

14. «Как анкеты становились чистыми?»: что происходило с частной, «семейной» историей, когда для выживания и преуспеяния необходимо было стать «никем» - притом, что у многих представителей «советской элиты» анкеты были невозможно «сложными» с точки зрения современного читателя (на примере руководителей советского атомного проекта).

15. «Свет во тьме»: как в частной, семейной памяти события прошедшего века сохранялись с невообразимой четкостью (в т. ч. на материале для «мемориальского» школьного конкурса «Человек в истории: Россия, ХХ век»).

\*\*\*\*\*

16. Оттепель и потом – когда Литература и есть История: пока последняя оставалась под жестким идеологическим контролем, первая была, на поверку, куда более документальна (на примере «Доктор Живаго» Бориса Пастернака, см. исследования Константина Поливанова).

17. «Время: упущенное будущее»: как литература, переосмысливавшая общую трагическую историю, не стала основой новой гражданской нации? Большинства семей в СССР/России коснулись как коллективизация, репрессии и война. Общее прошлое давало достаточное основание для новой солидарности. Почему это не случилось?

18. «Дом, разделившийся в себе, не устоит»: как жанровое разделение (на «лагерную» литературу, «военную», «деревенскую» и «городскую») отразилось на советском и постсоветском обществе?

19. «И на камнях растут деревья»: в условиях ослабленного идеологического контроля любые публикации, сколь-нибудь соотносимые с современностью, вызывали резонанс (от Цинь Ши Хуан-ди до Ивана Грозного, декабристов и «Пламенные революционеры»; Тартусская семиотическая школа Ю. М. Лотмана).

20. «Самиздат со сносками»: независимые исторические исследования в СССР. «Мировоззренческая» полемика между Солженицыным и Шаламовым, «методологический» спор между автором «Архипелага» и коллективом «Памяти».

21. «Автономные сообщества»: от «научной фантастики» до «методологической» школы, и учения о «пассионарности».

\*\*\*\*\*

21. «Гласность»: как в жизнь возвращалась литература, история и политика? И как в этом проявились все расколы, расхождения и разрывы, накопившиеся за предыдущие десятилетия? «Перестройка» как **апроприация, перехват повестки без ее носителей:** «элиты» во многом остались прежними, а участники сопротивления – маргиналами.

22. «Газонокосильщик»: как репрессивная политика 1950-80-х определила общественно-политический ландшафт 1990-х?

23. «Кольцо Всевластья»: как Россия перенимала у СССР репрессивный аппарат и эстафету локальных войн («управляемой дестабилизации»)?

24. «Поражение цели»: как «победа» в «Малой гражданской войне» 1993-го привела к Первой чеченской и к «реставрации»?

25. От Белого дома до Белой зимы: почему апатия в российском обществе затянулась на целое поколение? Гражданское общество и работа с памятью в середине 1990-х – начале 2010-х.

26. «Прозрение непричастных»: почему новая волна общественной активности 2011-2012 гг. так быстро схлынула? «Белая зима» как ещё один опыт апроприации и ухода от ответственности: как новое поколение, «перехватившее», апроприировавшее повестку, не желало разделять ответственность за первое путинское десятилетие, - и тем самым повторило опыт поколения предыдущего.

27. «Можем повторить»: как история, ставшая инструментом государственной политики, превратилась в оружие массового поражения? Итоги пересмотра официального отношения к войне и репрессиям.

 28. «Неореализм»: как новейшая история опять стала модной, и о чем умалчивает «документальное кино» 2024 года?