**Скептические парадоксы и способы их решения**

Abstract: Скептицизм – не только историко-философский феномен, но и одна из основных тем классической эпистемологии. Начиная с Сократа, утверждавшего, что он знает только то, что не знает ничего, и заканчивая Декартом, который пытался исключить возможность обмана со стороны могущественного злокозненного существа – скептическая философия пронизывает теорию познания на различных этапах ее существования. Философия 20 века не являются исключением – скептицизм является одной из основных, хотя и не всегда явных, тем в текстах Джорджа Эдварда Мура, Людвига Витгенштейна, Бертрана Рассела, Барри Страуда, Роберта Нозика и многих других. Обобщая, можно сказать, что существует две основных причины, по которым скептицизм соль значим для теории познания: философ может выстраивать эпистемологические теории либо как способ опровержения скептицизма, либо как способ его обоснования. В то же время скептицизм парадоксален. Его парадоксальность состоит в том, что в нем сложно выделить единое концептуальное ядро, но при этом столь же трудно обоснованно утверждать, что все, к чему применяется слово «скептицизм», не имеет между собой ничего общего. Если посмотреть на то понятие скептицизма, которое применяет в качестве устоявшегося Секст Эмпирик – один из ключевых представителей античного скептицизма – возникает закономерный вопрос, какое отношение постулируемый и защищаемый этим автором скептицизм имеет к другим философским позициям, которые мы также привыкли называть скептическими – например, к методологическому сомнению Декарта. Ситуация получается в высшей степени необычная. Мы не можем утверждать, что скептицизм существовал в каком-то едином виде, но не можем и утверждать обратное. Ситуация не становится проще оттого, что скептицизм – или то, что мы привыкли так называть – играл ключевую роль во многих эпистемологических проектах. Несуществующий тезис или парадигма не может играть важную роль в истории философии – не нужно глубоко анализировать понятие существование, чтобы понять, что с обратной гипотезой что-то не так. В своем курсе я попытаюсь ответить на некоторые важные вопросы, возникающие в отношении скептицизма: 1) Что такое скептицизм как историко-философское явление и можно ли выделить в нем единое концептуальное ядро 2) Мета-философская перспектива: значим ли скептицизм – в рамках какой-то интерпретации – для построения эпистемологической теории и в каких именно аспектах 3) Какие есть аргументы в пользу скептицизма и на каких основаниях они строятся 4) Какие есть аргументы против скептицизма, на каких основаниях они строятся и насколько они успешны

Пререквизиты: Курс предназначен для всех интересующихся темой человеческого познания. Наличие высшего образования (прежде всего гуманитарного, но и технического или естественнонаучного тоже) - желательно, но не обязательно. Желателен английский на среднем или высоком уровне. Предварительное знакомство с базовыми текстами не требуется.

Формат занятий: смешанный – лекции с возможностью обсуждения моментов, вызывающих вопросы (лекция + семинар). Подготовка к занятиям – прочтение рекомендуемой литературы и повторение материала предыдущей лекции (или содержания дискуссии на предыдущем занятии).

Старт курса: вторая половина – конец мая. Продолжительность – 30 часов

**План курса:**

**I. Понятие скептицизма и его типы**

1. Истоки понятия в античном пирронизме: скепсис, эпохе, изостения, атараксия. Противостояние скептицизма и догматизма и проблема согласованности скептической позиции[[1]](#footnote-1)

2. «Скандал в философии» и скептицизм в отношении внешнего мира. «Юмовский», «Кантианский» и «Картезианский» скептицизм; типологизация скептицизма в зависимости от условий знания

3. Стандартная формулировка картезианского скептического парадокса: epistemic closure & epistemic underdetermination

4. Варианты критики «стандартной» формулировки картезианского парадокса: знание vs обоснованность, специфика гипотез vs гипотеза как частный случай

5. Обратно к античным скептикам: скептический парадокс в отношении эпистемических условий и «трилемма Агриппы».

**II. Стратегии разрешения скептических парадоксов: попытка типологизации**

1. Основания типологизации: прямые и непрямые анти-скептические аргументы; эпистемические и не-эпистемические; априорные и апостериорные; skepticism acceptance vs non-skeptical dogmatism vs skepticism refutation vs dialetheic solution vs dissolution of paradox

1. «Догматические» стратегии: Мур и Прайор . Проблема интерпретации догматических аргументов. Проблема круга в обосновании

2. Ошибка Мура и «О Достоверности» Витгенштейна : работает ли эпистемология «опорных высказываний» против картезианского скептицизма?

3. Отслеживание истин и принцип чувствительности знания: эпистемология Роберта Нозика и Фреда Дретске против скептицизма

4. Externalism, Reliabilism and Two Demons: может ли обращение к надежному источнику решить скептический парадокс или изолировать его ?

5. Насколько безопасно «безопасное знание»? Safety condition: его варианты, проблемы и анти-скептический потенциал

6. Знание и контексты его атрибуции. Контекстуализм в отношении атрибуций знания и его виды. Позволяет ли принятие контекстуализма избежать скептического парадокса?

7. Фаллибилистская стратегия ответа на скептический парадокс: позволяет ли снижение стандартов знания избежать скептических выводов?

8. Скептицизм и принцип наилучшего объяснения: плюсы и минусы абдуктивистской анти-скептической стратегии. Дают ли убеждения здравого смысла лучшее объяснение опыту, чем скептические гипотезы?

9. Трансцендентальные аргументы. Связь трансцендентальных аргументов и трансцендентального идеализма: насколько убедительны аргументы Страуда? Многообразие трансцендентальных аргументов и их анти-скептический потенциал

10. Дизъюнктивизм как анти-скептическая стратегия. Отличие версий Макдауэлла и Причарда.[[2]](#footnote-2)

11. Структуралистское возражение Чалмерса против скептицизма: попадает ли оно в цель?

12. «Мозги в бочке» и семантический экстернализм: позволяют ли тезисы о содержании сознания априори опровергнуть картезианские гипотезы?

13. «Знание скорее есть, чем нет»: работает ли контрастивистская стратегия против скептицизма?

14. Опровергают ли посылки скептических аргументов выводы этих аргументов? Сильные и слабые стороны skeptical self-defeat strategy
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